



En una aparente tregua a la presión para el uso de la píldora que usualmente la caracteriza, UNFPA ha iniciado la promoción de un método natural para regular la natalidad. Para evitar alguna confusión con la Planificación Familiar Natural tan identificada con la Iglesia Católica (¿o evitar darle crédito?), ellos la llaman "cyclebeads". Algunos lo traducen como "Método del Collar" por ejemplo la Universidad de Georgetown y otros estudios como los que financia USAID en el Perú simplemente como "Método del Collar".

El "Método del Collar" consiste precisamente en un collar hecho de cuentas de plástico de colores, donde cada color representa cada día diferente en el ciclo menstrual de una mujer. "El día en que la mujer inicia su período, coloca el anillo de goma en la cuenta color rojo," como indica el "Website" del producto. "Cada día se avanza el anillo una cuenta, siempre en la dirección de la flecha. Cuando el anillo está en la cuenta roja o una cuenta oscura, existe muy poca probabilidad de embarazo, entonces puede mantener relaciones sexuales en esos días sin embarazarse. Cuando el anillo está en la cuenta blanca, días 8 al 19, hay una gran posibilidad de embarazarse, si la mujer ha tenido relaciones sexuales sin protección."

UNFPA indica que el Método del Collar tiene un "95% de efectividad," y que está siendo ofrecida por filiales de la UNFPA actualmente, en algunos países en vías de desarrollo en el mundo.

Para aquellos que por mucho tiempo formamos parte del movimiento a favor de la vida y especialmente para aquellos que hemos recibido una formación católica, no es fácil saber cómo reaccionar frente a estas noticias. Aparentemente lo que la UNFPA estaría haciendo, suena como a planificación familiar natural. En la medida de ser cierto, quisiéramos festejarlo como un paso en dirección contraria a las campañas a marcha forzada a favor de la anticoncepción y esterilizaciones, hechas con la opinión implícita de UNFPA de considerar a las mujeres del Tercer Mundo como un montón de máquinas reproductoras, que ha sido la característica de sus actividades en el pasado.

El problema es que el "Método del Collar" no es Planificación Familiar Natural (PFN).

Por lo menos no es la gran investigación científica en PFN que se ha desarrollado en las últimas décadas. A pesar de que están siendo ofrecidas por algunos grupos pro-planificación familiar natural como una alternativa, decir que es lo último en métodos naturales que regulan la natalidad es faltar a la verdad. La mayoría de los que practican la PFN hoy, incluidos mi esposa y yo, alzaríamos nuestra voz de protesta ante la afirmación de que fue “inventado” por investigadores de la Universidad de Georgetown o que representa la más avanzada forma de PFN. La primera afirmación podría dar lugar a un debate, en el mejor de los casos (aceptando quizás la fuerza pedagógica o practicidad de un collar para contar los días). Mientras que la segunda es claramente falsa.

El “Método del Collar” no es más que un módico refinamiento del “método del ritmo” de principios del siglo veinte. Este método trabaja con el supuesto de que los ciclos de una mujer son más o menos regulares y que la fecundidad puede ser pronosticada en forma exacta sólo contando los días. Los creadores del “Método del Collar” insisten en que su método es “muy diferente” al método del ritmo. El método del ritmo “consiste en tener una información exacta de los últimos 6 ciclos menstruales y cada mes se realizan cálculos complejos...para conocer los días probables de embarazarse en el ciclo actual.” Por el contrario su método, insisten, “es simple, no requiere de ningún cálculo, y es el mismo en todos los ciclos. También ha sido examinado con un proceso de efectividad bien diseñado con excelentes resultados.”

Es cierto que usando las cuentas de un collar se elimina cualquier error de cálculo. Incluso individuos con dificultades para las matemáticas pueden utilizar las cuentas y la liga de goma evitando cálculos numéricos. El método de días estándar, en el cual se basa el “Método del Collar”, se diferencia también del método del ritmo antiguo en tanto que es en el mismo ciclo. Pero claramente funciona con los mismos principios básicos y sufre los mismos errores e incertidumbre. Ambos métodos suponen que una vez que los patrones de fecundidad de una mujer han sido establecidos, estos permanecerán más o menos igual en todos sus ciclos.

Es bien sabido que la duración del ciclo menstrual de una mujer no es siempre la misma, ni se rige por una ciencia exacta. Las mujeres no son máquinas, son seres humanos cuyos cuerpos cambian y sus ciclos menstruales varían. Estudios científicos muestran que los métodos basados en síntomas de la PFN, esto es, métodos que localizan día a día los signos de fecundidad, son más exactos. Mientras que el método del ritmo se basa en un promedio de lo que el cuerpo de la mujer tiende a realizar, los modelos basados en síntomas (por ejemplo el método sinto-térmico) da a la pareja empírica el momento en el que el cuerpo de la mujer está en su ciclo mensual, en el tiempo determinado. En dos palabras, el método del ritmo PRONOSTICA y los métodos de síntomas RECONOCEN DIA A DIA la fertilidad de una mujer.

Population Research Institute aplaudiría sin problemas el esfuerzo de UNFPA o de

cualquier otro que promueva la planificación familiar natural. Nos preguntamos por que ellos han elegido promocionar el “Método del Collar.” El “Método del Collar” tiene en su propio Website un cuestionario detallado para chequear si este método es o no es “adecuado para ti.” En el cuestionario encontramos que señalan que el “Método del Collar” no es recomendable para las mujeres cuyos ciclos menstruales no estén entre los 26 y 32 días de duración. Tampoco dicen es recomendable para las que hayan usado la píldora o cualquier otro anticonceptivo artificial, o para las que hayan tenido un aborto. Esto significa que el “Método del Collar” no es recomendado para mujeres que hayan participado previamente en los programas de UNFPA, ya que la Agencia de las Naciones Unidas es la más grande distribuidora de los anticonceptivos hormonales en todo el mundo.

En el pasado la UNFPA ha insistido que sólo promocionará métodos modernos de anticoncepción que tengan un nivel de error del 2% o menos. El “Método del Collar” tiene un margen de error mayor según su propia declaración. Los empleados de la UNFPA se han burlado del método del ritmo hace mucho, por no ser “un método moderno del control de la natalidad” por esta razón.

Si la UNFPA realmente quiere que creamos que ha tenido un cambio de mentalidad en lo relacionado a la anticoncepción y planificación familiar natural, debería de destinar algunos de sus generosos recursos hacia la educación y fomento de métodos modernos y aprobados de PFN que sí funcionen. Parecería que su promoción del “Método del Collar” no es nada más que un ardid publicitario diseñado para crearse una imagen de apertura mientras continúan con su agenda permanente de destruir la fertilidad, esterilizar y hacer abortar a tantas mujeres como les sea posible.

[Preguntas o comentarios al autor](#)